**仅供内部参考，注意保存！**

文件编号：SCFF.INFO(M)MT.NO-049





SCFF图标

**本期摘要**

本期动态信息主要通报了美国、欧盟、加拿大、韩国、墨西哥、巴西、印尼、菲律宾、泰国、中国台湾、中国等国家和地区的相关法规、标准等方面的情况。

在**农残限量**方面，美国发布克百威（Carbofuran）在大米、甘蔗等原料中残留限量要求。欧盟拟修订啤酒花中苯菌酮的最大残留限量。加拿大拟修订二甲吩草胺和敌草腈的最大残留限量。巴林发布海湾国家有机食品农残限量要求。 在**食品添加剂**方面，韩国发布食品添加剂按用途分类计划。我国《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》将于2015年5月24日正式实施。《食品安全国家标准 食品加工用酶制剂》目前正在征求意见。 在**产品标签**领域，墨西哥将实施新的酒精饮料卫生和标签要求。巴西批准关于转基因食品标签无须带有警示标识的法律草案。泰国发布含酒精饮料的控制与标签使用规则通知草案。 在**进出口管理**方面，印度尼西亚通过新法案限制出售含酒精饮料。台湾地区进口酒类查验管理办法将于2016年实施。在**管理标准**方面，《食品工业企业诚信管理体系建立及实施通用要求》（征求意见稿）国家标准发布，中国认证认可协会发布《食品安全管理体系 食用酒精生产企业要求》等22项社团标准。在**风险预警**方面，国务院印发水污染防治行动计划，专项整治氮肥、农副食品加工、原料药制造、农药等十大重点行业。北京8家白酒企业查出安全生产隐患，被要求限期整改。 **其他**方面，食品安全法、广告法修订稿分别通过审议并正式发布。5月份开始实施的酒精饮料相关标准中，需关注《出口酒中叠氮化钠的测定方法》及《限制商品过度包装 通则》。

本期报告翻译了国际酒精政策中心（ICAP）关于酒税的一份分析报告《**酒税政策对行业的影响》**。我国现行的白酒相关税收政策为：一是从价计征，按照出厂价，“粮食白酒、薯类白酒的税率统一为20%”；二是从量征收，即“每500克产品收取0.5元的税费”。近年来，酒业发展进入下行通道，据中国酒业协会4月28日发布的《2014中国酒业研究》报告，2014年1498家规模以上白酒企业，累计实现利税1224.54亿元，其中利润698.75亿元，分别比上年同期减少了125亿元和100.8亿元。去年，白酒行业亏损企业117家，比上年同期增加29家，累计亏损13.38亿元，同比大幅增长70.23%。由于白酒行业仍深度调整中，酒企更加注重中低端市场，取消从量消费税的呼声也就越来越高。根据国家统计局公布数据，2014年白酒（折65度）销售量1202.6万千升。按65度白酒密度为0.8克/毫升计算，销售白酒折合962.08万吨，那么该项税费总额约96亿元。以中等规模企业年销量5000吨来计算，白酒从量消费税这一项的费用即达500万元。在中国酒业协会2015年年会上，王延才理事长对外透露，协会已联合国务院发展研究中心进行了数次行业调研，完成了《建议适时取消白酒从量消费税，积极促进行业调整转型》的报告，并已上报国务院有关部门。

纵观世界各国，酒税政策也一直是各国政府调节行业发展的重要政策手段。文章从酒税的目的、税制、影响、税率等角度对各国的酒税政策进行了分析。希望能为国内企业开展相关工作提供一些参考。



**目 录**

【动态信息】 6

**美国** 6

美国发布克百威（Carbofuran）在大米、甘蔗等原料中残留限量要求 6

**欧盟** 6

欧盟拟修订啤酒花中苯菌酮的最大残留限量 6

**加拿大** 6

加拿大拟修订二甲吩草胺和敌草腈的最大残留限量 7

**韩国** 7

韩国发布食品添加剂按用途分类计划 7

**拉美地区** 7

墨西哥将实施新的酒精饮料卫生和标签要求 8

巴西众议院批准关于转基因食品标签无须带有警示标识的法律草案 8

**中东地区** 9

巴林发布海湾国家有机食品农残限量要求 9

**东南亚** 9

印度尼西亚通过新法案 限制出售含酒精饮料 9

菲律宾发布降低木薯和木薯产品中氢氰酸含量的操作指南 10

泰国发布含酒精饮料的控制与标签使用规则通知草案 10

**中国台湾** 11

台湾地区进口酒类查验管理办法将于2016年实施 11

台湾地区要求添加于食品的中药材应符合相关卫生要求 18

台湾修订食品用洗涤剂卫生标准 20

**中国** 27

食品安全法2015版与2009版详细对比表 27

新修订的广告法将于9月1日开始实施 27

《食品工业企业诚信管理体系建立及实施通用要求》（征求意见稿）国家标准发布 28

《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》将于2015年5月24日正式实施 29

标准中心发布《食品安全国家标准 食品加工用酶制剂》(征求意见稿) 32

中国认证认可协会发布《食品安全管理体系 食用酒精生产企业要求》等22项社团标准 35

5月份开始实施的酒精饮料相关标准 35

国务院印发水污染防治行动计划，专项整治氮肥、农副食品加工、原料药制造、农药等十大重点行业 36

北京8家白酒企业查出安全生产隐患，被要求限期整改 37

【分析报告】 39

**酒税政策对行业的影响** 39

一、 前言：税收的目的及用途 40

二、 消费税 40

三、 对酒精饮料征税的观点 41

四、 政策考虑：滥用及不良行为的影响 44

五、 对总体摄入量、目标群体以及危险行为的影响 45

六、 消费税在各国之间的比较 47

七、 总结 50

八、 参考文献 50

注：

【食品安全信息通报】内容均收集自国内外相关政府机构及权威媒体网站，信息平台专项研究小组尽量保证信息内容准确可靠，若有与原文不一致之处，以原文为准。提供此通报的目的仅限于合作双方信息交流，其知识产权归原发布机构/单位所有。

【分析报告】所载资料的来源及内容皆经过信息平台专项研究小组认真审核，但由于所引述相关标准、法规和资料不断更新，不能完全保证其准确性和完整性，仅供内部参考使用，若引作它用，请与信息平台专项研究小组联系并确认后使用。

**【动态信息】**

**美国**

### 美国发布克百威（Carbofuran）在大米、甘蔗等原料中残留限量要求

2015年4月17日，美国环保署发布对克百威（Carbofuran）的残留限量要求，本规则于2015年4月17日起生效。具体如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 产品中文名称 | 产品英文名称 | 限量要求（ppm） |
| 香蕉 | Banana | 0.1 |
| 咖啡，豆类，绿色 | Coffee, bean, green | 0.1 |
| 大米，谷物 | Rice, grain | 0.2 |
| 甘蔗，茎 | Sugarcane, cane | 0.1 |

**欧盟**

### 欧盟拟修订啤酒花中苯菌酮的最大残留限量

据欧盟网站消息，4月13日欧盟食品安全局（EFSA）就修订啤酒花中苯菌酮（metrafenone）的最大残留限量发布意见。

据了解，依据欧盟委员会法规（EC）No 396/2005第6章的规定，德国收到巴斯夫公司一份申请，要求修订啤酒花中苯菌酮的最大残留限量。

依据欧盟委员会（EC）No 396/2005法规第8章的规定，德国起草了一份评估报告，并提交至欧委会，之后转至欧盟食品安全局。

欧盟食品安全局对评估报告进行评审后做出如下提议：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 代码a | 商品种类 | 现行MRL（mg/kg） | 提议MRL（mg/kg） |
| 0700000 | 啤酒花（干） | 0.05\* | 80 |
| (a)：根据（EC）396/2005附件1中的农药编号  (\*)：该种农药的最低检出限 | | | |

**加拿大**

### 加拿大拟修订二甲吩草胺和敌草腈的最大残留限量

2015年4月14日，据加拿大卫生部消息，加拿大卫生部发布PMRL2015-11和PMRL2015-12号通报，有害生物管理局提议修订二甲吩草胺（Dimethenamid）和敌草腈（Dichlobenil）的最大残留限量。其中，特别制定了敌草腈在蓝莓果酒重要原料——蓝莓中的残留限量，具体如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 农药名称 | 食品类别 | 最大残留限量（ppm） |
| 二甲吩草胺（Dimethenamid） | 小型蔓生水果，不包括猕猴桃（作物亚组13-07F） | 0.01 |
| 敌草腈（Dichlobenil） | 高丛蓝莓；矮丛蓝莓 | 0.5 |

**韩国**

### 韩国发布食品添加剂按用途分类计划

2015年4月29日，韩国食药厅（KFDA）发表了对食品添加剂根据其用途进行分类的改编计划。该计划包括对食品添加剂根据防腐剂、抗氧化剂、甜味剂等其用途分类为31种，对每种用途进行定义的同时提供每一种添加剂的化学分子式、CAS 分类号、别名、使用限量等内容。

在过去的62年中，韩国食品添加剂一直按照合成和天然分类体系进行分类，这不仅导致没有明示食品添加剂用途而误用事例的频繁发生，还给消费者带来天然添加剂安全、合成添加剂不安全的错误认识。

KFDA为了消除消费者对食品添加剂的错误认识及为了企业便于理解食品添加剂使用对象食品及使用限量等内容，决定采取该改编计划。

KFDA称，将听取学界、企业、消费者团体的意见之后于今年7月确定方案，下半年对《食品卫生法》进行修改时，同时发布食品添加剂基准及规格全部改正案告示。

**拉美地区**

### 墨西哥将实施新的酒精饮料卫生和标签要求

据香港贸发局网站2015年4月24日消息，墨西哥卫生部日前已经批准墨西哥NOM-142-SSA1/SCFI-2014号标准，对酒精饮料卫生和标签要求作出了规定。

新标准对这现行技术法规进行了更新：酒精饮料应

（i）符合NOM-251-SSA1-2009的规定；

（ii）用水应严格符合适应人类饮用，并符合NOM-127-SSA1-1994要求；

（iii）作为原料使用的食用酒精，其限量要求为

甲醇：100mg/100mL；

乙醛：30mg/100mL；

糠醛：5mg/100mL；

高级醇：200mg/100mL。

针对酒精饮料终产品，各类限量指标要求为

甲醇：300mg/100mL；

乙醛：40mg/100mL；

糠醛：5mg/100mL；

高级醇：500mg/100mL（威士忌和法国白兰地则为500mg/100mL）。

铅或砷：0.5mg/l

新要求将于2015年7月21日实施，新标签要求将于2016年3月22日实施。

### 巴西众议院批准关于转基因食品标签无须带有警示标识的法律草案

据中国驻巴西大使馆经商参赞处消息，2015年4月28日，巴西众议院全会当日通过了关于转基因食品标签无须带有警示标识的法律草案。

此前，巴西《生物安全法》及相关条例规定，转基因成分含量超过1%的食品必须在商品标签含有警示标识，警示标识由一个黄色三角形中间含有黑色大写字母“T”构成。

根据此法律草案，以转基因饲料饲养的动物，其衍生产品也不需要在标签中带有警示标识；制成品中转基因成分含量超过1%的食品，厂商仍必须向消费者提供关于转基因性质的信息，但该法律草案并未规定信息提供的标准。

该提案的支持者认为，警示标识限制了对转基因食品的消费。巴西劳工党等其他左翼党派曾试图阻止这一提案的通过，但没有成功，此提案主要内容最终以320票赞成、135票反对获得通过，并将转交参议院审议。

**中东地区**

### 巴林发布海湾国家有机食品农残限量要求

4月8日，巴林发布G/TBT/N/BHR/383号通报，公布了海湾国家有机食品中农残和污染物限量要求标准。该标准参考了CAC标准193-1995污染物和毒物一般标准和埃及标准No(7333/2011)有机产品农药残留和重金属最大限量。

巴林有机食品标准规定：如果该产品含有三种或三种以上可被检测到的农残，即使其含量低于统一规定的最低限0.01mg/kg，也不得再被称为“有机食品”。

**东南亚**

### 印度尼西亚通过新法案 限制出售含酒精饮料

近期，印度尼西亚通过一项新法案，自当地时间4月16日起，除巴厘岛以外，禁止其领土内的小型商店出售啤酒以及其他酒精含量低的饮品。这项措施涉及印尼5.5万名零售商及1.6万家小型超市。由于很难取得相关许可证，印尼大多数商店都已不再出售烈性酒。但大型超市、大型商店、旅店、餐馆和酒吧并未受禁令影响。

据报道，巴厘岛是印尼最受外国游客青睐的度假天堂，而新法案曾一度引起人们的担忧。但日前，在与地方社团领导人举行的会议上，印尼贸易部长拉赫莫许诺对法案进行相关调整，允许销售者继续在海滩出售酒精含量低的饮品。

报道称，在距新的限制法案生效仅短短数日的时间里，一些伊斯兰教党派提出在印尼全境全面禁止出售含酒精饮料的建议。贸易部长解释到，之所以在小型商店禁止出售酒精含量低的饮品，是基于对公众健康和心理健康的考虑，也是源于对未成年人饮酒的担忧。

### 菲律宾发布降低木薯和木薯产品中氢氰酸含量的操作指南

4月27日，菲律宾发布G/SPS/N/PHL/283号通报，公布了菲律宾标准草案PNS/BAFS\_\_\_\_:2015 Code of Practice for the Reduction of Hydrocyanic Acid (HCN) in Cassava and Cassava Products。

该标准主要目的是为地方监管部门、生产者、经销商、加工者和其他相关人员提供一份指南，以帮助他们在加工木薯及木薯制品时，将氢氰酸含量控制在安全范围之内。

国际食品法法典委员会针对木薯及其产品已经制定了其中的氢氰酸限量要求，列表如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 英文名称 | 中文名称 | 氢氰酸限量（mg/kg） |
| Sweet Cassava | 甜木薯 | 50 |
| Bitter Cassava | 苦木薯 | 50 |
| Edible Cassava Flour | 食用木薯粉 | 10 |
| Gari |  | 2 |

在菲律宾，木薯种植非常广泛，当地语言称之为balinghoy或kamoteng-kahoy。木薯被菲律宾农业部门当作是主粮大米的替代品加以推广。

### 泰国发布含酒精饮料的控制与标签使用规则通知草案

2015年4月15日，泰国疾病控制部酒精控制委员会办公室发布G/SPS/N/THA/221/Add.1号通报，通知2014年1月20日发布的G/SPS/N/THA/221中有关含酒精饮料的控制与标签使用规则、步骤和条件通知草案已获批，并于2015年1月22日发布于官方公报上。生效日期为官方公报发布后90天，即2015年4月22日。

该法规的主要信息如下：

1.酒精饮料的标签不能使用如下信息：

1）对消费者不公平，对社会有间接影响的信息（即使这些信息可能涉及到产品的来源、条件、质量或特性，或有关传输、采购、应用等）。

对消费者不公平或对社会有间接影响的信息如下：

a）错误或虚假的信息

b）虽参考学术报告，统计数据，但会误导消费者、或不真实、夸张的信息

c）直接或间接的违法或不道德的信息，或者导致对民族文化怀疑的信息

d）造成不融洽或偏见的信息

2）直接或间接地说服消费或夸大某一酒精饮料的功能及质量的信息

2.具有以下任意特征的信息则归为条款1（2）：

1）含有“喝酒促进社交，性成功，保健”内容的信息

2）使用运动员照片的信息

3）使用艺术家或歌手照片的信息

4）使用卡通图片的信息

5）以向慈善捐款的名义，说服消费者购买产品的信息

6）说服消费者参加诸如音乐、运动、竞赛或娱乐等活动的信息

3.通报草案不适用于在泰国以外销售而生产或进口的酒精饮料，或特殊用途如作为检测、分析、研究样本使用的酒精饮料及无商业利益的酒精饮料。

4.在此通报实施之前的酒精饮料的标签可继续适用，但不超过180天。

**中国台湾**

### 台湾地区进口酒类查验管理办法将于2016年实施

2015年5月1日，台湾地区“财政部”、“卫生福利部”发布台财库字第10403643220号、部授食字第1042000858号令，修订“进口酒类查验办法”，并更名为“进口酒类查验管理办法”。

**进口酒类查验管理办法修正条文**

第　一　条　　本办法依烟酒管理法（以下简称本法）第三十九条第七项规定订定之。

第　二　条　　本办法查验范围为进口酒类之卫生安全。进口酒类之卫生，应符合“中央”主管机关会同“中央”卫生主管机关所定之卫生标准。

进口酒类查验项目由“中央”主管机关依酒类产品特性，参酌历年检验结果，境内外产品卫生安全信息或基于防制疫情等情势需要，考虑查验实益调整。

进口酒类申请查验义务人为酒类之进口业者。

“中央”主管机关依本法第三十九条第三项规定办理进口酒类之查验相关事项，得依本法同条第六项规定，委托其他机关（构）（以下简称受托机关（构））执行。

第　三　条　　进口酒类应申请查验。但有下列情形之一者，免予查验：

一、进口供自用之酒类且进口数量不超过五公升。

二、进口酒类经“中央”主管机关核符关税法第四十九条第一项第一款至第三款。

三、进口供制酒以外用途使用之未变性酒精。

四、进口非供销售之酒类，作为商业样品、展览品或研发测试用者，其完税价格在美金一千元以下。

五、进口非供销售之酒类，作为商业样品、展览品或研发测试用者，其完税价格逾美金一千元，因特殊情形，经“中央”主管机关核准项目免验。

符合前项但书第五款项目免验进口非供销售之酒类，其同品牌名称、同原产地、同产品种类、同制造业者，同一进口人于六个月内申请免验以一次为限。但供研发测试用之酒类，进口人检具研发测试计划书及相关证明文件，经“中央”主管机关项目审查核准者，不在此限。

第一项但书之免验酒类，进口人应确保其质量卫生符合规定。主管机关得随时派员查核。进口人违反免验酒类用途者，停止免验六个月。

第　四　条　　进口酒类之查验，依下列查验方式执行：

一、逐批查验：指申请查验案件经受理后，该批酒类留置，经取样检验，其结果符合规定者，始得输入。

二、抽批查验：指申请查验案件经受理后，以每批抽中率不低于百分之五随机抽验；抽中批酒类暂行留置，经取样检验，其结果符合规定者，始得输入。

三、书面核放：指申请查验案件经受理后，经计算机检核符合第六条第一项规定者，准予输入。但依该条规定首次检附境内外卫生证明文件，经审核符合规定者，始得输入。惟有卫生安全疑虑时，仍得取样检验。

同批申请查验之酒类，应为品牌名称、原产地、酒精成分、产品种类及包装材质相同之酒类。但属葡萄酒仅其酒精成分不同者，得并成一批申请查验。

第　五　条　　申请查验之酒类属下列情形之一者，采逐批查验：

一、未变性酒精。

二、供分装销售或加工使用。

三、依境内外产品安全相关信息或科学证据对人体有危害之虞。

四、依境内外产品安全相关信息，有了解产品特性之必要。

五、申请查验义务人输入同品牌名称、同原产地、同产品种类之酒类曾经查验不符规定。但其后连续输入三批经查验合格者，得改采抽批查验或书面核放。

六、申请查验义务人曾违反第九条第一项规定，于未符合查验规定前，将先行放行之酒类擅自变更储存地点或移转第三人。

七、“中央”主管机关基于卫生安全疑虑认为有必要予以逐批查验。

逐批查验程序未完成前，同一申请查验义务人再申请查验同品牌名称、同原产地、同产品种类之酒类，仍依逐批查验方式办理。

第　六　条　　申请查验之酒类属下列情形之一者，采书面核放：

一、输入时曾经查验合格。

二、原产国及出口国符合一定条件，经“中央”主管机关公告之酒品。

三、采抽批查验方式，未经抽中批。

四、具有“中央”主管机关规定之酒品卫生证明文件。

前项第一款所称输入时曾经查验合格者，指同一申请查验义务人、品牌名称、原产地、酒精成分、产品种类、包装材质及制造业者之酒类于进口前，二年内经“中央”主管机关检验合格或经其公告认可之实验室依规定检验方法检验合格者。但同一申请查验义务人、品牌名称、原产地、产品种类、包装材质及制造业者之葡萄酒，仅酒精成分不同时，亦适用之。

第一项第二款所称一定条件，指符合第五项规定，且提供台湾地区酒品出口相同待遇之国家。

第一项第四款所称具有“中央”主管机关规定之酒品卫生证明文件，指下列三种：

一、属国际实验室认证联盟认可之实验室或原产国及出口国政府机关（构）或该机关（构）认可之实验室二年内所签发之检验报告。

二、属“中央”主管机关公告之产品种类，其原产国及出口国政府机关（构）或酒精性饮料专业团体二年内所签发证明确属公告产品种类并符合台湾地区酒类卫生标准之验证证明或保证证明。

三、进口葡萄酒，经申请查验义务人声明符合原产国规范之优质酒品者，其原产国及出口国之制造业者或出口商二年内所出具符合台湾地区酒类卫生标准并经申请查验义务人保证之文件。

前项第二款及第三款所称原产国及出口国，指其酒品生产、质量、标示、卫生检验及查缉业务，经“中央”主管机关查证认定其法令及管理制度完备，并已确实实施之国家。

第四项第二款所称酒精性饮料专业团体，指已向前项原产国及出口国注册登记之专业性团体，其专业属性涵盖其所欲证明之酒品者。

“中央”主管机关办理第三项或第五项之查证及认定，得邀集专家学者依所查证事实资料为之，并给予利害关系人（团体）陈述意见之机会。

第　七　条　　申请查验之酒类不适用第五条逐批查验及前条书面核放方式者，采抽批查验。

第　八　条　　申请查验义务人或其代理人向“中央”主管机关申请进口酒类查验时，应检附下列文件：

一、查验申请书。

二、进口报单复印件。

三、进口酒类基本资料申报表。

四、原产地证明书。

五、其他查验必要文件。

检附前项第三款文件时，应连同检附标示样张或图样。但进口酒类供分装销售或加工使用者，免检附。

申请查验义务人先前进口酒品经查验不合格，再次进口相同品牌名称、原产地、产品种类及制造业者之酒品时，应另检附合格之检验报告。

进口酒类供分装销售者，应另检附本法第二十九条规定之原厂授权证明文件。

进口酒类依第六条第一项第四款规定申请书面核放，应另检附同条第四项规定之文件。

申请查验由代理人为之者，应逐案加具委任书及代理人证明文件。但以代理申请查验为业之营利事业，经检具委任书向“中央”主管机关登记备查者，得凭其登记代理申请查验义务人办理各项申请查验手续，免逐案检附委任书。

第　九　条　　申请查验义务人进口之酒类，属逐批查验或抽批查验之抽中批，且有下列情形之一者，得向“中央”主管机关申请先行放行。未符合查验规定前，不得擅自变更储存地点或移转第三人，主管机关得视情况派员查核：

一、体积庞大、种类繁多或因包装、货物堆置等原因有无法取样之情事。

二、检验时间超过七个工作日。

三、国际间限时同步发售或须以特殊冷藏设备保存之特殊葡萄酒。

四、虽可取样但因安全、储存条件或其他情事经“中央”主管机关认有先行放行必要。

申请查验义务人申请查验进口酒类，有下列情形之一者，不准许先行放行：

一、进口酒类有查验不合格纪录，且其后进口同品牌名称、同原产地、同产品种类、同制造业者之酒类，未经连续三批查验合格。

二、曾有违反前项规定，于查验符合规定前擅自变更储存地点或移转第三人。但运出货物储存地点因不可抗力因素经“中央”主管机关审核属实者，不在此限。

三、曾有无正当理由拒不配合受托机关（构）取样情事。

四、曾有检验不合格酒类未能于“中央”主管机关作成查验不合格决定之次日起四个月内完成退运、复运出口或销毁。

五、有卫生安全疑虑情事。

第　十　条　　“中央”主管机关依本办法办理进口酒类查验，查验方式为书面核放者，查验费每批新台币二百元；查验方式为逐批查验或抽批查验抽中者，依实际检验项目收取查验费，各项收费数额如进口酒类检验收费基准表（如附表）。

“中央”主管机关基于卫生安全疑虑，对原采书面核放案件，公告改采逐批查验或抽批查验时，其应收取之查验费，自公告日起六个月内，以每批新台币二百元计收，不适用前项规定。

申请查验义务人申请于办公时间外办理进口酒类之取样检验，依下列规定计收延长作业费：

一、平常日之上午六时至八时三十分或下午五时三十分至十时，每批新台币四百元。

二、假日之上午六时至下午十时，每批新台币一千元。

三、每日下午十时后至次日上午六时前，每批新台币二千元。

同一申请查验义务人同时申请查验多批酒类，且于同一时间作业者，其延长作业费按一批计收。

依第三条第一项第五款规定申请免验者，应收取审查费，每件新台币二百元。

属第九条第一项先行放行且尚未取样者，加收受托机关（构）派员临场执行取样之临场费新台币五百元。但无法当日往返，而须住宿者，其临场费按取样人员一人依境内出差旅费报支要点规定之各项费用标准计收。

各种证明之补发、加发，每份计收工本费新台币一百元。

进口酒类查验或免验申请经驳回者，其所缴纳之查验费或审查费，不予退还。

第  十一  条　　受托机关（构）依下列规定派员取样：

一、查验申请书未指定取样日者，以受理查验日派员取样为原则。但时间不许可者，得于次日派员取样。

二、查验申请书已指定取样日者，于指定日派员取样。但指定日如为申请查验日，而其时间不许可者，得于次日派员取样。受托机关（构）尚未派员取样前，申请查验义务人得申请展延一次；其展延期间以七日为限。

申请查验义务人应配合受托机关（构）办理取样，逾申请查验日后三十日，未配合办理取样者，“中央”主管机关于接获受托机关（构）通知后，驳回其查验申请。

经“中央”主管机关依第九条第一项规定先行放行且尚未取样者，申请查验义务人应于放行后立即通知受托机关（构）派员取样，逾七日未通知时，由受托机关（构）指定取样日派员取样，申请查验义务人拒不配合取样，该批进口酒类视同查验不符规定，限期办理复运出口。

第  十二  条　　受托机关（构）人员取样时，发现酒类内容与查验申请书所载不符而申请查验义务人无法实时更正者，应停止取样。申请查验义务人应于十四日内向“中央”主管机关补正；届期未补正者，驳回其查验申请。若发现实际到货内容或数量明显不符之异常案件，“中央”主管机关得径予驳回其查验申请，并通知海关。

第  十三  条　　申请查验义务人应将申请查验之酒类适度堆置，并应受托机关（构）人员之要求，将抽中样品搬移至适当地点以供取样；违反时，受托机关（构）人员应停止取样。

第  十四  条　　查验之取样由受托机关（构）人员随机取样，申请查验义务人不得指定，取样数量以足供检验及留样所需为限。

取样后之样品，包装上应由受托机关（构）人员加以封识，并注明查验申请书号码、取样日及申请查验数量。

第  十五  条　　查验所需之样品，由受托机关（构）向申请查验义务人无偿抽取之。抽取样品后，应开立取样收据予海关及申请查验义务人。

第  十六  条　　受托机关（构）取样前，应先行知会海关驻库（站）关员或自主管理业者之专责人员；取样时，应会同申请查验义务人或其代理人。

第  十七  条　　检验以取样之先后顺序为之。但依本办法规定申请复验者，受托机关（构）应提前办理之。

受托机关（构）应于取样后七个工作日内，将检验结果通知“中央”主管机关。

第  十八  条　　进口酒类经查验符合规定后，其原余存样品由申请查验义务人于“中央”主管机关作成查验合格决定之次日起十五日内，凭取样收据领取之。届期未领取者，视同抛弃，由受托机关（构）径行处理之。

第  十九  条　　进口酒类经查验结果不符规定者，申请查验义务人于“中央”主管机关作成查验不合格决定之次日起十五日内，得向“中央”主管机关申请免费复验。申请复验以一次为限，受托机关（构）于接获“中央”主管机关通知后就原余存样品复验之，但原余存样品无剩余或不足者，得重新取样。

前项查验不符规定之酒类原余存样品不予发还，逾规定申请复验期限，由受托机关（构）径行销毁。

第  二十  条“中央”主管机关依本办法规定所为之决定，得以电子数据传输方式通知海关，并以计算机联机或电子数据传输方式送达专属电子数据文件供申请查验义务人查阅或打印。

进口酒类经查验不符规定或复验仍不合格者，申请查验义务人应办理退运或销毁。

第二十一条　　申请查验所需之书表格式由“中央”主管机关定之。

第二十二条　　本办法自2016年1月1日施行。

附表  进口酒类检验收费基准表

|  |  |
| --- | --- |
| 项目 | 收费数额（新台币元） |
| 甲醇 | 2,500 |
| 铅 | 2,000 |
| 二氧化硫 | 2,000 |
| 食盐 | 1,000 |
| 防腐剂（己二烯酸、苯甲酸） | 5,000 |
| 辐射 | 2,000 |
| 其他经“中央”主管机关公告办理者 | 依实际费用收取 |

### 台湾地区要求添加于食品的中药材应符合相关卫生要求

针对媒体报导“知名参茶含毒农药”一事，台湾地区“食药署”表示，传统饮食文化常使用中药材入膳并供食品调味使用，这些中药材原料，应符合“中医药司”订定的关于中药药材污秽物质限量的规定，以确保民众饮食健康。

台湾地区陆续于2004年1月13日公告“杜仲等七种中药材之重金属限量标准及其相关规定”、2006年11月10日公告“中药药材污秽物质限量标准”及2009年7月22日令“地龙等中药药材含污秽物质之限量”。人参茶包所含有的原料人参，总重金属限量为20ppm，砷2ppm以下，农药滴滴涕(DDT)、虫必死(BHC)及五氯硝苯(PCNB, Quintozene)限量分别为1.0ppm、0.9ppm及1.0ppm。

食药署会持续对于食品中各种原料的农药残留及重金属持续进行监测，如发现有违反规定者，由地方卫生局追查源头，依法处办，让民众食的安心。

附件1. 杜仲等七种中药材之重金属限量标准及其相关规定

一、 自2004年2月1日起，杜仲、枇杷叶、肉桂、桂枝、桂皮、白及及五加皮等7种中药材，须加做重金属-镉、铅、汞检测，其限量标准为：镉(Cd)2ppm以下、铅(Pb)30ppm以下、汞(Hg)2ppm以下。

二、略

三、略

四、略

**附件2. 中药药材污秽物质限量**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 物质名称 | 限量 | 适用范围 | 备注 |
| 总重金属 | 30 ppm | 甘草 | 表列之中药药材为药事法第六条所规定之药品 |
| 20 ppm | 石膏、龙骨、人参 |
| 20 ppm | 没药 |
| DDT总量 | 1.0 ppm | 人参、甘草、黄耆、番泻叶 |
| BHC总量 | 0.9 ppm |
| PCNB(Quintozene) | 1.0 ppm |
| 黄曲毒素 | 15 ppb | 八角茴香、红枣、大腹皮、女贞子、小茴香、山楂、山茱萸、枸杞子、胡椒、曲类、延胡索、橘皮、黄耆、莲子 |

**附件3.  地龙等中药药材含污秽物质之限量**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 污秽物质 | 限量（ppm） | 适用范围 | 备考 |
| 总重金属 | 30以下 | 地龙、龟板胶、鹿角胶、阿胶 |  |
| 20以下 | 白矾、玄明粉、泽泻、龙骨 |
| 10以下 | 芒硝、牡丹皮、龙胆、贝母、地骨皮、黄耆、黄芩、葛根、天花粉、怀牛膝、柴胡、桔梗、远志、郁金、延胡索、何首乌、莪朮、羌活、苦参、茯苓、山药、升麻、川芎、桑白皮、知母、猪苓、天麻、天门冬、半夏、白芷、附子、茅根、防风、良姜、地黄、白芍、生姜、苍朮、大黄、当归、麦门冬 |
| 5以下 | 冰片 |
| 铅 | 5以下 | 金银花、甘草、黄耆、丹参、白芍 |  |
| 镉 | 0.3以下 | 金银花、甘草、黄耆、丹参、白芍 |
| 汞 | 0.2以下 | 金银花、甘草、黄耆、丹参、白芍 |
| 铜 | 20以下 | 金银花、甘草、黄耆、丹参、白芍 |
| 砷 | 20以下 | 玄明粉 |  |
| 10以下 | 芒硝、龙骨 |
| 5以下 | 泽泻、牡丹皮、龙胆、贝母、地骨皮、黄芩、葛根、天花粉、怀牛膝、柴胡、桔梗、黄连、远志、郁金、延胡索、何首乌、莪朮、羌活、苦参、山药、紫根、干姜、升麻、川芎、桑白皮、知母、猪苓、天麻、天门冬、吐根、防风、半夏、白芷、白朮、附子、茅根、防风、木香、良姜、莨菪根、细辛、地黄、芍药、生姜、苍朮、大黄、当归、麦门冬、茯苓 |
| 3以下 | 阿胶 |
| 2以下 | 鹿角胶、甘草、冰片、金银花、石膏、黄耆、丹参、白芍、红参、人参 |
| BHC  含量 | 0.2以下 | 山茱萸、紫苏叶、大枣、陈皮、枇杷叶、牡丹皮、远志、细辛、肉桂、桂皮、桂枝 |  |
| DDT  含量 | 0.2以下 | 山茱萸、紫苏叶、大枣、陈皮、枇杷叶、牡丹皮、番泻叶、远志、细辛、肉桂、桂皮、桂枝 |  |

### 台湾修订食品用洗涤剂卫生标准

近日，台湾发布G/SPS/N/TPKM/314/Rev.1/Add.1号TBT通报，公布了最新修订的食品用洗涤剂卫生标准，该标准已于2015年4月27生效。

其中第三条规定，食品用洗洁剂之卫生应符合列标准：

一、砷：0.05 ppm 以下（以As 2O3计 计）； 依产品标示，于稀释后使用时之溶液浓度为基准

二、重金属：1 ppm以下（以Pb 计）；依产品标示，于稀释后使用时之溶液浓度为基准

三、甲醇含量：1 mg/mL以下

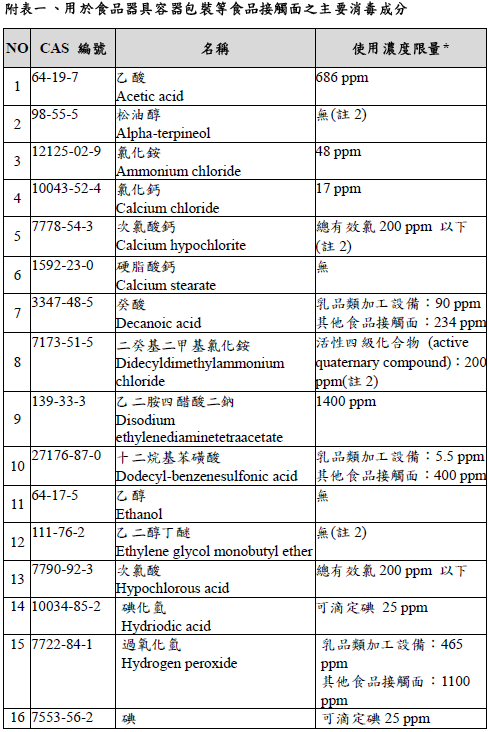
四、壬基苯酚类界面活性剂

（nonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenolnonylphenol及 nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol nonylphenol ethoxylate ethoxylateethoxylateethoxylateethoxylateethoxylateethoxylate ethoxylate）：百分之 0.1（重量比）以下

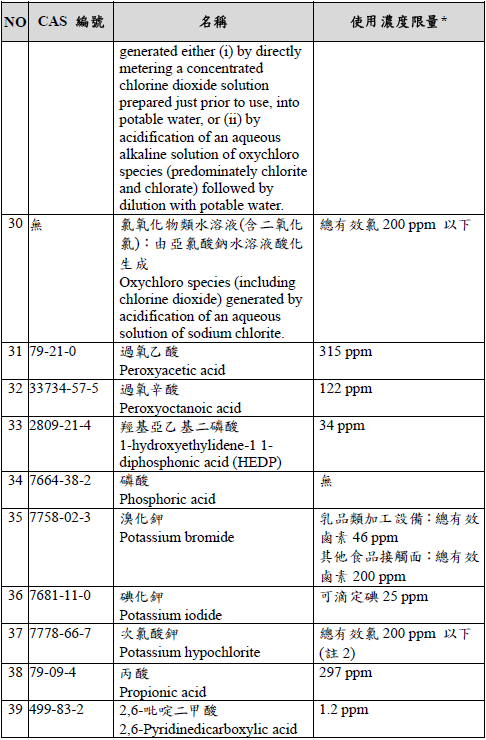
五、荧光增白剂：不得检出

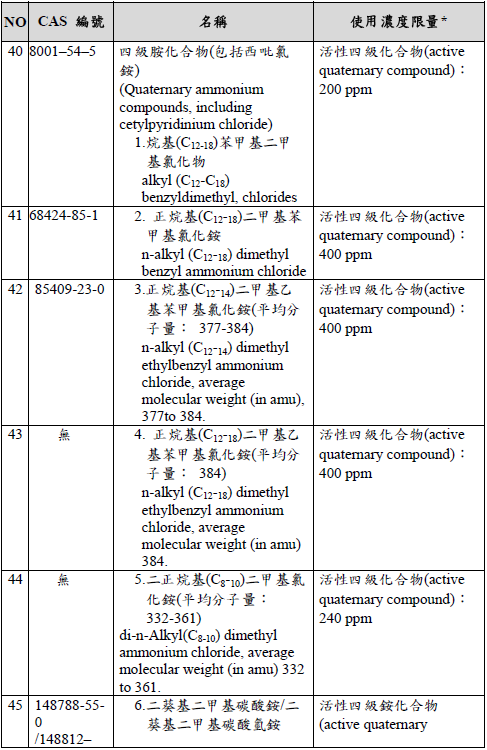
六、香料及着色剂，应以准用之食品添加物为限

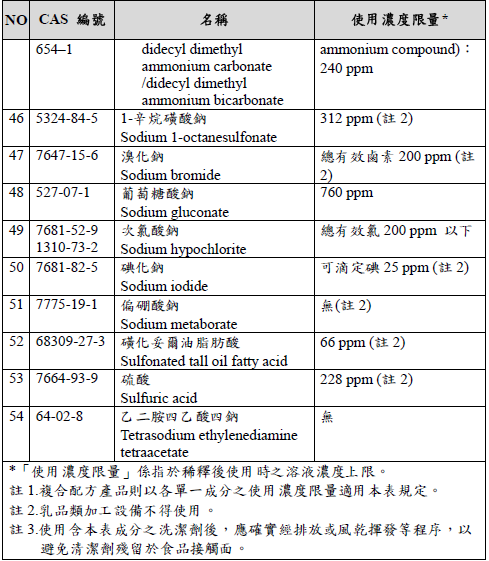
附件一列出了可用于食品及食品接触性材料、工具表面消毒的主要消毒剂成分的最大浓度限量，附件二列出了可用于食品中的消毒剂及其在食品中的残留浓度限量。列表如下：

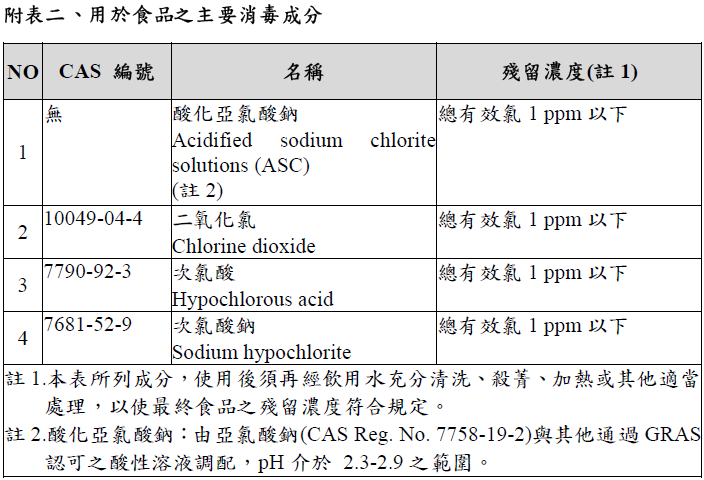












**中国**

### 食品安全法2015版与2009版详细对比表

4月24日，第十二届全国人民代表大会常务委员会第十四次会议修订通过了新的《食品安全法》，新修订的食品安全法共154条，2015版与2009版法规的详细对比表格参见本报告附件。

### 新修订的广告法将于9月1日开始实施

4月24日，第十二届全国人民代表大会常务委员会第十四次会议表决通过了新修订的《广告法》，将于9月1日正式实施。这是1994年广告法颁布以来的首次修订，新广告法对药品、医疗器械、保健食品、医疗、农药、兽药、饲料、酒类、招商、教育培训等多种中药商品和服务的广告内容做出了具体规范要求。

关于酒类的相关条款摘录如下：

第二十三条 酒类广告不得含有下列内容：

（一）诱导、怂恿饮酒或者宣传无节制饮酒；

（二）出现饮酒的动作；

（三）表现驾驶车、船、飞机等活动；

（四）明示或者暗示饮酒有消除紧张和焦虑、增加体力等功效。

第四十条 在针对未成年人的大众传播媒介上不得发布医疗、药品、保健食品、医疗器械、化妆品、酒类、美容广告，以及不利于未成年人身心健康的网络游戏广告。

第五十七条有下列行为之一的，由工商行政管理部门责令停止发布广告，对广告主处二十万元以上一百万元以下的罚款，情节严重的，并可以吊销营业执照，由广告审查机关撤销广告审查批准文件、一年内不受理其广告审查申请；对广告经营者、广告发布者，由工商行政管理部门没收广告费用，处二十万元以上一百万元以下的罚款，情节严重的，并可以吊销营业执照、吊销广告发布登记证件：

（一）……（五）

（六）违反本法第四十条第一款规定，在针对未成年人的大众传播媒介上发布医疗、药品、保健食品、医疗器械、化妆品、酒类、美容广告，以及不利于未成年人身心健康的网络游戏广告的。

第五十八条有下列行为之一的，由工商行政管理部门责令停止发布广告，责令广告主在相应范围内消除影响，处广告费用一倍以上三倍以下的罚款，广告费用无法计算或者明显偏低的，处十万元以上二十万元以下的罚款；情节严重的，处广告费用三倍以上五倍以下的罚款，广告费用无法计算或者明显偏低的，处二十万元以上一百万元以下的罚款，可以吊销营业执照，并由广告审查机关撤销广告审查批准文件、一年内不受理其广告审查申请：

（一）……（四）

（五）违反本法第二十三条规定发布酒类广告的；

### 《食品工业企业诚信管理体系建立及实施通用要求》（征求意见稿）国家标准发布

由工业和信息化部负责归口制定的国家标准《食品工业企业诚信管理体系建立及实施通用要求》（征求意见稿）已完成，现公开征求意见。本标准由工业和信息化部消费品工业司提出并归口，由国家认证认可监督管理委员会认证认可技术研究所等单位负责起草。

2009年12月30日，工信部会同10部门联合发布了《食品工业企业诚信体系建设工作指导意见》。2010-2014 年间，工信部制定年度食品工业企业诚信体系建设工作实施方案，在全国范围内部署推进诚信体系建设工作。通过近 5 年的努力，目前，食品工业企业建设工作稳步推进并取得初步成效。

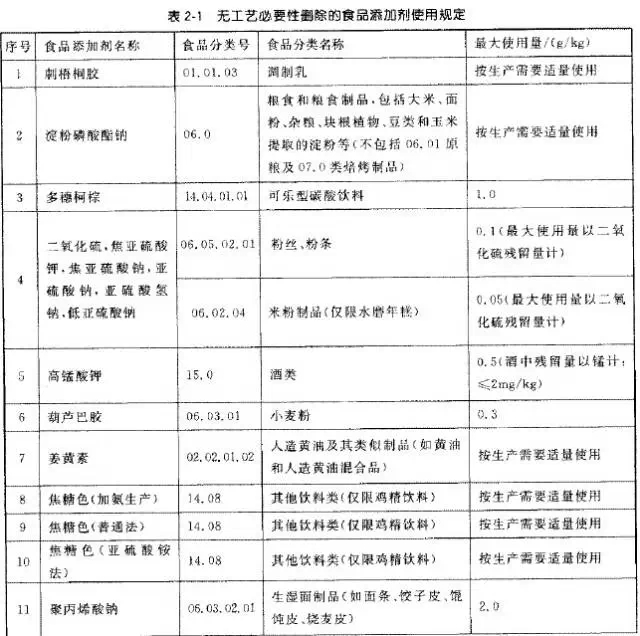
2010 年8月16日，工信部发布了由国家认证认可监督管理委员会认证认可技术研究所负责组织起草的《食品工业企业诚信管理体系（CMS）建立及实施通用要求》（QB/T 4111-2010）行业标准，并于2010 年10月1 日开始实施。该标准是食品工业企业建立及实施诚信管理体系的重要依据，是保障食品工业企业诚信体系运行机制有效运行的重要支撑。

该标准自2010 年发布以来，在全国范围内得到较好的贯彻实施，31 个省、自治区、直辖市全面开展了食品工业企业诚信体系建设工作，共召开标准宣贯会 200 余次，5000 多家企业、2万多人接受指导和培训，1000 多家食品工业企业建立了诚信管理体系，500多家食品工业企业获得了诚信管理体系证书。同时，该标准在实施中得到了多数企业的认可，认为该标准在帮助企业规避失信风险、建设诚信文化、履行社会责任、促进企业合规性建设及提高员工诚信意识等方面发挥了重要作用。

本标准的目的是使企业通过贯彻本标准，通过建立及实施诚信管理体系，帮助企业规避失信风险、建设诚信文化、履行社会责任、促进企业合规性建设及提高员工诚信意识，较行业标准更适合于食品工业企业生产经营活动的要求，同时加快实现国家对食品安全重点领域的社会信用体系战略部署。

### 《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》将于2015年5月24日正式实施

为了规范食品添加剂的使用，根据《食品安全法》的有关规定，国家卫 计委制定发布了《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》，该标准几经修订，最新版本GB2760-2014将于2015年5月24日正式实施。新标准删除了28种添加剂的34条规定，列表如下：





### 标准中心发布《食品安全国家标准 食品加工用酶制剂》(征求意见稿)

根据卫计委食品安全标准与监测评估司“食品安全国家标准整合项目委托协议书（2014年）”（项目编号：ZHENGHE-2014-064），食品加工用酶制剂被列入2014年食品安全国家标准整合项目。项目承担单位为中国食品发酵工业研究院，参与单位中国生物发酵产业协会。

本标准是对GB 8276-2006《食品添加剂 糖化酶制剂》、GB 20713-2006《食品添加剂 a-乙酰乳酸脱羧酶制剂》、GB 8275-2009《食品添加剂 α-淀粉酶制剂》、GB/T 23527-2009《蛋白酶制剂》、QB 1502-1992《食品添加剂 果胶酶制剂》、GB 25594-2010《食品工业用酶制剂》、QB 2526-2001《食品添加剂 真菌α-淀粉酶》、QB 2525-2001《食品添加剂 α-葡萄糖转苷酶》的整合修订，整合调整内容见附表。

**食品加工用酶通用安全指标比对**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 指标 | | |
| JECFA | FCC | GB 25594-2010 |
| 铅/mg/kg≤ | 5 | 5 | 5 |
| 无机砷 /（mg/kg） ≤ | / | / | 3 |
| 菌落总数/（CFU/g或CFU/mL）≤ | / | / | 50000 |
| 沙门氏菌/（25g或25mL） | 不得检出 | 不得检出 | 不得检出 |
| 大肠菌群/（CFU/g或CFU/mL）≤ | 30 | 30 | 30 |
| 埃希氏大肠杆菌（25g或25mL） | 不得检出 | — | 不得检出 |
| 抗菌活性（微生物来源） | 不得检出 | — | 不得检出 |

**食品加工用酶制剂整合标准及其涉及指标**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **纳入整合的酶制剂品种** | **涉及指标**  **（理化）** | **涉及指标**  **（安全）** | **拟纳入指标** | **拟使用方法** |
| 《食品工业用酶制剂》GB 25594-2010 | / | 铅（Pb）/（mg/kg）≤5  无机砷 /（mg/kg） ≤3  菌落总数/（CFU/g或CFU/mL）≤50000  大肠菌群/（CFU/g或CFU/mL）≤30  大肠杆菌/（25g或25mL） 不得检出  沙门氏菌/（25g或25mL） 不得检出  抗菌活性 不得检出 | 全部纳入，未做修改，并对抗菌活性给出测定方法标准名称 | GB 5009.12  GB/T 5009.11  GB 4789.2  GB 4789.3平板  GB/T 4789.38  GB 4789.4  食品安全国家标准 微生物源酶制剂抗菌活性的测定 |
| 《食品添加剂 α-淀粉酶制剂》GB 8275-2009 | 酶活力a（u/mL或u/g）  pH值(25℃)  容重/ g/mL  干燥失重/%≤  耐热性存活率/% | 铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤3  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤50×103  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 纳入酶及酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化纳入酶活力要求，但不做限定 | 原标准酶活力测定方法直接纳入标准 |
| 《食品添加剂 糖化酶制剂》GB 8276-2006 | 酶活力 u/mL(或g) ≥  pH 值(25℃)  干燥失重 % ≤  细度（0.4mm标准筛的通过率）≥  容重 g/mL ≤ | 重金属(以Pb计) mg/kg ≤30  铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤3  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤50×103  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 纳入酶及酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化拟纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入酶活力测定方法。 |
| 《蛋白酶制剂》GB/T 23527-2009 | 酶活力a/[U/g（或U/mL）]≥  干燥失重b/% ≤  细度[0.40 mm(39目)标准筛通过率]b/% ≥ | 铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤3  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤50×103  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 纳入酶及酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入活力测定方法 |
| 《食品添加剂 a-乙酰乳酸脱羧酶制剂》GB 20713-2006 | 酶活力， U/g ≥ | 重金属(以Pb计) mg/kg ≤30  铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤3  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤50×103  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 纳入酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入活力测定方法；补充酶定义 |
| 《食品添加剂 果胶酶制剂》QB 1502-1992 | 酶活力a/[U/g（或U/mL）]≥  干燥失重b/% ≤  细度[ (40目)标准筛通过率]b/% ≥  酶活保存率≥ | 重金属(以Pb计) mg/kg ≤40  铅 mg/kg ≤10  砷 mg/kg ≤3  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出 | 1. 纳入酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入活力测定方法；补充酶定义 |
| 《食品添加剂 α-葡萄糖转苷酶》QB 2525-2001 | α-葡萄糖转苷酶酶活力（U/mL）≥；  糖化酶活力/（U/mL）≤；  pH | 重金属（以Pb计） mg/kg ≤30  铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤3  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤10×103  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 给出酶及酶活力定义； 2. 安全指标不纳入； 3. 纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入活力测定方法；补充酶定义 |
| 《食品添加剂 真菌α-淀粉酶》QB 2526-2001 | 淀粉糖化酶活力（U/mL）≥；  糖化酶活力/（U/mL）≤；  pH | 重金属（以Pb计） mg/kg ≤30  铅 mg/kg ≤5  砷 mg/kg ≤2  菌落总数 cfu/mL（或g） ≤5×104  大肠菌群 MPN/100mL（或100g）≤3×103  沙门氏菌（25g样） 不得检出  致泻大肠埃希氏菌（25g样）不得检出 | 1. 纳入酶及酶活力定义； 2. 原标准涉及安全指标不纳入； 3. 理化拟纳入酶活力要求，但不做限定 | 纳入酶活力测定方法。 |

其他详细内容可参见链接：http://www.scff.org.cn/\_d276788137.htm

### 中国认证认可协会发布《食品安全管理体系 食用酒精生产企业要求》等22项社团标准

2014年5月16日，中国认证认可协会发布《食品安全管理体系 食用酒精生产企业要求》等22项社团标准。在发布公告中，中国认证认可协会称：为落实国家认监委《食品安全管理体系认证实施规则》（CNCA—N—007）要求，受国家认监委委托，中国认证认可协会组织30余家认证机构、食品企业进行了食品安全管理体系认证技术规范的标准起草工作，并由全国认证认可标准化技术委员会（SAC/TC261）秘书处组织专家进行了技术审查，现已顺利通过了国家认监委认证技术规范备案。为响应今年全国标准化工作会议提出的“积极培育和发展社会团体标准”的改革倡议，中国认证认可协会对此次制订的22项食品安全管理体系认证技术规范首次以社团标准的形式进行了发布。

其中，CCAA 0015-2014（CNAS/CTS0021-2008A）《食品安全管理体系 食用酒精生产企业要求》是根据GB/T 22000-2006《食品安全管理体系 食品链中各类组织的要求》在食用酒精生产企业应用的专项技术要求，是根据食用酒精生产行业的特点对GB/T 22000相应要求的具体化。新标准修改了3.1 食用酒精的定义使其与GB 10343《食用酒精》中的定义一致。增加了对包装容器的要求，增加了检验要求。

### 5月份开始实施的酒精饮料相关标准

根据国家卫生计生委、国家标准委、农业部及各地标准公告整理了酒精饮料生产相关的新标准，列表如下：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 标准编号 | 标准名称 | 代替标准号 | 实施日期 |
|  | GB 2760-2014 | 食品安全国家标准 食品添加剂使用标准 | GB 2760-2011 | 2015/5/24 |
|  | GB/T 22627-2014 | 水处理剂 聚氯化铝 | GB/T 22627-2008 | 2015/5/1 |
|  | GB/T 31246-2014 | 水处理剂 阳离子型聚丙烯酰胺的技术条件和试验方法 |  | 2015/5/1 |
|  | GB/T 31268-2014 | 限制商品过度包装 通则 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4040-2014 | 农药残留分析良好实验室操作指南 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4042-2014 | 出口酒中叠氮化钠的测定方法 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4010-2014 | 食品接触材料 高分子材料 食品模拟物中甲醛的测定 液相色谱法 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4068-2014 | 食品接触材料 再生纤维素薄膜材料 涂层中溶剂残留量的测定 顶空-气相色谱/质谱法 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4084-2014 | 食品接触材料 高分子材料 食品模拟物中BADGE、BFDGE及其羟基和氯化衍生物的测定液相色谱-质谱/质谱法 |  | 2015/5/1 |
|  | SN/T 4085-2014 | 食品接触材料 纸、再生纤维材料 1,2-苯并异噻唑啉-3-酮、2-甲基-4-异噻唑啉-3-酮、5-氯代-2-甲基-4-异噻唑啉-3-酮的测定 高液相色谱法 |  | 2015/5/1 |
|  | GB 16740-2014 | 食品安全国家标准 保健食品 | GB 16740-1997 | 2015/5/24 |
|  | GB 31621-2014 | 食品安全国家标准 食品经营过程卫生规范 |  | 2015/5/24 |
|  | GB/T 30642-2014 | 食品抽样检验通用导则 |  | 2015/5/1 |

### 国务院印发水污染防治行动计划，专项整治氮肥、农副食品加工、原料药制造、农药等十大重点行业

4月2日，国务院发布“关于印发水污染防治行动计划的通知 国发〔2015〕17号”。

通知要求到2020年，全国水环境质量得到阶段性改善，污染严重水体较大幅度减少，饮用水安全保障水平持续提升，地下水超采得到严格控制，地下水污染加剧趋势得到初步遏制，近岸海域环境质量稳中趋好，京津冀、长三角、珠三角等区域水生态环境状况有所好转。到2030年，力争全国水环境质量总体改善，水生态系统功能初步恢复。到本世纪中叶，生态环境质量全面改善，生态系统实现良性循环。

主要指标包括：到2020年，长江、黄河、珠江、松花江、淮河、海河、辽河等七大重点流域水质优良（达到或优于Ⅲ类）比例总体达到70%以上，地级及以上城市建成区黑臭水体均控制在10%以内，地级及以上城市集中式饮用水水源水质达到或优于Ⅲ类比例总体高于93%，全国地下水质量极差的比例控制在15%左右，近岸海域水质优良（一、二类）比例达到70%左右。京津冀区域丧失使用功能（劣于V类）的水体断面比例下降15个百分点左右，长三角、珠三角区域力争消除丧失使用功能的水体。

到2030年，全国七大重点流域水质优良比例总体达到75%以上，城市建成区黑臭水体总体得到消除，城市集中式饮用水水源水质达到或优于Ⅲ类比例总体为95%左右。

为达到目的，通知要求全面控制污染物排放，狠抓工业污染防治。专项整治十大重点行业。制定造纸、焦化、氮肥、有色金属、印染、农副食品加工、原料药制造、制革、农药、电镀等行业需要制定专项治理方案，实施清洁化改造；要求强化城镇生活污染治理，加快城镇污水处理设施建设与改造；推进农业农村污染防治，防治畜禽养殖污染；加强船舶港口污染控制，积极治理船舶污染；控制用水总量、提高用水效率。

### 北京8家白酒企业查出安全生产隐患，被要求限期整改

据京华时报4月15日讯。北京6个区县8家酒厂被查出142项安全隐患。昨天，市安监局发布通告，在与8家企业约谈后，对北京二锅头股份有限公司等6个单位作出停产停业整顿的行政处罚，并责令部分企业进行限期整改。

经查，8家白酒酿造企业存在不同程度的隐患问题共计142项，且主要集中于厂区设计不合理、消防设施不齐全、应急措施不到位、通风系统及疏散通道不合规范等问题。白酒本身属于易燃品，生产过程中，大量挥发的酒精蒸汽遇到明火更是容易发生爆炸燃烧。特别是白酒酿造企业的灌装车间工作人员较多，如果安全措施不到位、安全意识薄弱，生产过程一旦出现失误，将酿成严重的生产安全事故。

本次安全检查，北京二锅头股份有限公司、牛栏山酒厂、北京红星股份有限公司等大型厂商均在被查之列。安全检查发现的部分问题已构成重大安全隐患。对此，市安监局责成区县安监局对北京二锅头股份有限公司、北京都星酒业有限公司等6个单位作出停产停业整顿的行政处罚，并责令牛栏山酒厂、北京红星股份有限公司进行限期整改。

市安监局副局长李东洲表示，将用三到五年时间，重点突出对粉尘、涉危等企业的监管力度。

**【分析报告】**

**酒税政策对行业的影响**

**前言**

近日，在中国酒业协会2015年年会上，王延才理事长对外透露，协会已联合国务院发展研究中心进行了数次行业调研，完成了《建议适时取消白酒从量消费税，积极促进行业调整转型》的报告，并已上报国务院有关部门。王延才表示，这主要是基于从量征收使得生产中低端价位白酒企业的税收成本显著上升，效益下降，影响行业发展，“使得酒类生产企业追逐高端产品的生产和销售，引发了产品结构的失衡。”

现行的白酒相关税收政策为：一是从价计征，按照出厂价，“粮食白酒、薯类白酒的税率统一为20%”；二是从量征收，即“每500克产品收取0.5元的税费”。自2001年国家实行白酒从量税之后，酒企便转向更多发展中高端产品。后来，也正是白酒业发展的黄金10年。

近年来，酒业发展进入下行通道，据中国酒业协会4月28日发布的《2014中国酒业研究》报告，2014年1498家规模以上白酒企业，累计实现利税1224.54亿元，其中利润698.75亿元，分别比上年同期减少了125亿元和100.8亿元。去年，白酒行业亏损企业117家，比上年同期增加29家，累计亏损13.38亿元，同比大幅增长70.23%。由于白酒行业仍深度调整中，酒企更加注重中低端市场，取消从量消费税的呼声也就越来越高。根据国家统计局公布数据，2014年白酒（折65度）销售量1202.6万千升。按65度白酒密度为0.8克/毫升计算，销售白酒折合962.08万吨，那么该项税费总额约96亿元。以中等规模企业年销量5000吨来计算，白酒从量消费税这一项的费用即达500万元。

纵观世界各国，酒税政策也一直是各国政府调节行业发展的重要政策手段，本文翻译了国际酒精政策中心（ICAP）关于酒税的一份分析报告。国际酒精政策中心是一个致力于提升社会对酒精政策的理解，并且通过与酒类行业、公共卫生组织以及其他相关组织的交流与合作，以减少在世界范围内的酒精滥用行为的组织。ICAP是非营利性的，有10个主要的国际性酒饮料公司支持。本文从酒税的目的、税制、影响、税率等角度对各国的酒税政策进行了分析。希望能为国内企业开展相关工作提供一些参考。

1. **前言：税收的目的及用途**

从古至今，政府一般都会利用其权威性地位来获取收益，以满足政府的管理目标——确保个人自由和社会福利。征税是筹集资金的主要途径。通过税收的方式，将资源从私人及工商业转移到了政府手中。这些资金将用于军事、维护公共秩序、基础设施的建设、教育、卫生健康、养老以及公共服务等各个方面。

税收有很多种，主要包括个人所得税、公司所得税、社会保障税、养老金税、社保/退休税、财产税、遗产税、增值税、消费税。本报告将主要分析关于酒精饮料的消费税。

1. **消费税**

消费税是在销售过程和使用具体产品或交易过程中的间接税，它通常向购买产品或服务的人群或组织征收。因产品中酒精的存在而征收的税属于消费税的一种，其他消费税的例子包括烟草消费税，能源（石油或天然气消费税）消费税，废物（垃圾容器）消费税。与增值税和营业税不同，消费税不是一种针对产品的价值而征收的税，而是一种固定税率或者特别规定的税种，它以单位数量的货币金额来计算，而非其价值。例如，美国联邦政府对每加仑汽油征收0.184 美元的消费税，而无论汽油的零售价格是多少。除上述基本税收模式外，有些国家也以产品的价值收税或同时考虑数量与价值进行收税。例如在泰国实行的酒精饮料混合税收体系，包括从价税和酒精饮料特别税，要求生厂商和进口商取其中较高的一项缴纳，国与国之间酒精饮料税率的对比会在第四部分中有专门阐述。

消费税主要是在生产、进口或者通关（例如赋税商品的海关仓库）环节征收，有时也在销售环节征收。为了促进出口，出口国也会对商品按照进口国的现行汇率进行退税补助。国际游客也往往利用他们的出口退税权购买个人最大限量之内数量的商品。在产品价格或关税差异巨大的情况下，走私或跨境购买超出个人最大使用量商品的现象就会出现，并引发公共健康和经济方面的问题。

对于某些特定商品的消费税，因某种特殊的目的有时可以被免除。例如，石油消费税在用于公共交通的建设，特别是修路、修桥、以及公共交通工具时可以被免除。与此类似的情况，有些酒类的税收，如果用来支付一些与公共健康、劝阻酗酒以及戒酒治疗有关的项目时，也可以被免除。

消费税的征收通常是为了如下两个目的，或者是为了提高政府收益（包括一般性收益和抵押性收益），或者是为了减少不良行为的产生。汽油、烟草、以及酒类的课税通常都是同时考虑到上述两个目的的。

当用于调整消费结构时，消费税及其税率的变化，其主要目的在于限制产品以及服务的使用（例如碳能消耗税用于环保以及减少对环境的危害），或者基于健康的理念而用于限制不提倡过多消费的产品（例如烟草）。对于酒精，课税的主要目的包括：减少酒精消费量、鼓励非酒精饮料消费、调整酒精饮料消费结构、引导低酒精度产品生产等。

经济学家认为提高税收收入的最佳方式是对刚需性产品征税。但是用于引导消费行为的税收则应该是对有需求弹性的产品上征收（见第三部分关于需求弹性的讨论）

消费税被认为是一种递减税，因为每个人无论收入水平的多少都要支付相同的税额。因此这个税种对于低收入人群来说负担较重，因为这占用了他们工资的很大一部分。另一方面来说，所得税和财产税则是一种递增税，税率随着收入或价值的增加而增加。

在美国，许多的研究表明：消费税的税率通常是固定的，也不会因为通货膨胀而变化，因此，从长远来看，这种税收的实际可比价值是会下降的。但也不是说消费税的税率会一成不变，因为一些国家的司法机关也会对酒精的消费税作出相应的调整。

1. **对酒精饮料征税的观点**

大多数国家都会对啤酒、苹果酒、葡萄酒、以及烈性酒等酒精类饮料征税，其税种多为消费税。也有其他税种与酒精制造商有关，例如所得税、雇佣税、营业税，但是这些并不会在这篇报告中阐述。

税收的主要目的是增加政府的收入。在许多国家，对酒精饮料的征税是政府收入的重要来源，长期以来一直是征税的目标之一。执行消费税征收的机构包括国家、州或地方政府，或者联合征收。消费税产生的费用通常情况下会通过更高的商品价格传递给消费者，对消费需求带来下行压力。同时，实际上由谁承担酒精税收产生的费用还取决于商品的需求弹性。对于相对需求无弹性的商品，像香烟和汽油，几乎所有的税都由消费者来承担。对于酒精饮料来说，主要取决于酒精饮料行业与非酒精饮料行业的弹性度，以及酒精饮料行业中各细分行业的弹性度（例如：啤酒、苹果酒、葡萄酒、利口酒、以及烈性酒）之间的竞争。

同时，政府对酒精饮料征税也有其他几个目的：一是通过减少获取酒精的便利性来降低酗酒的概率和危害；二是增加国际贸易上的障碍，以鼓励更多的购买本国产品。关于税收和价格政策作为保护公众健康和社会福利的工具，用于减少酒精摄入、滥用等问题，其效果可以从以下几个方面分别进行讨论。

**A 经济学角度**

酒精饮料对社会的积极贡献包括多种形式，一些可以量化，其他的则不能。一些积极因素是经济上的，而另一些则是对社会和健康产生直接影响。

与酒精相关的经济和社会利益包括在生产和制造地区增加了直接和间接的雇佣率。

在零售、广告、旅游以及酒店服务业创造了巨大的收益，并带来了很多雇佣的机会。

无论在发达国家还是发展中国家，特别是在乡镇地区。酒精饮料生产企业往往对当地贡献重要的经济影响力

酒精饮料税收在许多国家都是政府政收入的重要来源，有时也是平衡国际贸易的重要组成部分。在实行政府垄断酒精饮料零售渠道的地方，对于政府来说，酒精饮料的销售是政府净利润的一个重要来源。

**B 需求的价格弹性**

从经济学角度来讲，需求的价格弹性是对一个产品的价格及其数量需求进行度量的一个指标。价格弹性是以数量需求的百分率变化来衡量的，数量需求的变化是以价格变化的百分比来体现的（价格弹性=需求变化的百分比/价格变化）

价格弹性度的一些特点：

对于所有产品来说，价格弹性一般都是负的，与高价相比，消费者倾向于购买低价的商品。

弹性度小于-1.0  表明需求会随着价格的变化而变化的。

弹性度在-1.0 到0 之间，说明需求相对于价格的变化反应不敏感。

例如，如果产品的价格降低了10%，需求增加了20%，价格的弹性值则是-2，那么这个产品就被认为是有价格弹性的。一般来说，价格的降低会预示着需求量的增加，因此需求的价格弹性度为负。

研究人员对于高价格的酒精饮料，无论是因差异化定价还是通过高税造成的高价，是否会导致消费结构的改变都有很大的争议，特别是对于那些年轻人或一些有不良习惯饮酒的风险群体。

**C 公共健康角度**

增加酒精饮料的税负被作为一项公共健康政策，其背后的道理相对简单：就是让酒精变得更加昂贵，随着人均消费量的减少，其伴生问题所影响的范围也随之减小。从公共健康的角度来讲，这并不一定与经济效益和合作利润相关，而是把减少酒精的摄入量看作是一种预防系列社会与健康问题以及减少社会中与酒精相关的负面影响的一种方式。从这个角度来考虑，贯彻了一系列的措施去限制人群与酒精的接触量与购买力。

税收以抬高价格的方式去限制酒精类饮料的需求，使消费者更难接触到该类商品。以这种方式去降低酒精摄入、滥用以及其他问题，虽然其有效性一直存在争议，但有证据表明，提高价格确实会降低部分消费者的购买力。公共营养健康领域的研究人员还就该政策对减少一些与酒精摄入相关的问题，包括慢性的疾病（如：肝硬化）以及暴力和伤害等急性问题的研究很感兴趣。

**D 社会花费： 外部和私人的花费， 以及税收的影响**

另外一种关于课税的经济学观点主要侧重于区分外部花费（由社会承担）和内部花费（由消费者个人支付）。一些评论家认为这两点都应该作为国家政策的一部分进行讨论，另一些人则认为只有前者是重点，因为对于个人而言，不管是正面的还是负面的影响，在其选择或拒绝饮酒，以及选择何种饮酒方式的时候，其已在内心进行了利害评估。

酒精摄入的潜在危害涉及到摄入者及其周围的一系列经济、社会、健康等方面：1、无责任能力。过量饮酒或者酗酒会增加社会性的支出，例如生产力低下，缺勤，不良工作表现；2、还有因直接或者间接受伤而引起的医疗费用。总的来说，不良的后果产生与高危和过量饮酒方式紧密相关。

**E产业角度**

在酒精饮料生产与销售过程中的消费税和其他税收是政府收入的重要来源。例如，在前苏联时期，酒精饮料的消费税占到政府税收收入的12-14%。酒精饮料产业以很多方式为政府的财政收入作出了贡献：消费税、营业税／附加税、公司所得税、个人所得税以及社会保险。

2002年，单酒精饮料消费税一项就为欧盟成员国贡献了240亿欧元收入。每年欧盟各国政府的财政收入中有380亿欧元是从啤酒的生产和销售中获得的，例如由酒厂、消费者以及从事啤酒的工作人员支付的税，其中包括了190亿的增值税以及105亿的消费税。这比芬兰或波兰政府全年的支出（340亿）还多。在美国，酿酒行业每年要向政府缴纳多于210亿美元的直接税收，包括消费税、营业税、执照费。同时，酿酒行业还需要与其他企业一样支付包括企业所得税、工资税等在内的其他税收。

**F 对于等值的探索**

通常，消费税的税率在啤酒、葡萄酒（气泡葡萄酒和平静葡萄酒）、烈性酒以及利口酒中有所不同，许多国家都有类似的情况。因为消费税可以以产品中酒精含量的变化或以其加工原料与成分的不同而确定。本报告并未就此问题发表观点，但是汇总了其他人的不同观点。

当税收以每单位体积的纯酒精计算时，消费税通常在烈性酒中会比较高。例如，在美国，烈性酒的税额通常是葡萄酒的三倍，啤酒的两倍。消费税率的不同也因它们是不同种的饮料，以不同种的方式饮用而被认为是合理的。烈性酒企业认为这是不公平的，因为它们都是含酒精的饮料。一篇由世界卫生组织发表的关于酒精税率政策的报告指出，烈性酒的高税率是因为葡萄酒和啤酒中每升纯酒精的生产成本要高于烈酒。此外世界卫生组织指出，在一些国家，官方政策使人们更倾向于饮用低酒精含量的饮料，其目的是大幅减少高酒精浓度的危险性。

1. **政策考虑：滥用及不良行为的影响**

有证据证明，征税并不能有效的针对那些酒精滥用或者具有高风险饮酒习惯的人群。同样也没有证据证明人们会对价格的变化有反应。与政策一样，税收并不是一件能区别有问题和没有问题的饮酒方式的有效工具。

也许质疑税收作为一个有效政策最令人信服的证据，是来自于酒税一直很高的国家。许多北欧和东欧的国家有这种政策，但这些国家仍然存在较高的酒精摄入量以及不良的饮酒习惯。大量酗酒一直是最不文明的饮用形式，会对成人及青少年的身体健康以及社会形象造成伤害。

总之，提高酒精饮料的税率可能会减少酒类商品的购买量和摄入量，但也有可能会引起一些不良的饮用习惯，无论是合法的还是非法的。消费者购买非商业化酒精的趋势同样造成了很多非法交易的产生，通常会构成有组织犯罪和其它一些社会问题。此外，一些缴税的饮料被不缴税的饮料所替代，会导致政府收入的减少。

1. **对总体摄入量、目标群体以及危险行为的影响**

税收与酒精摄入量的关系虽被广泛的研究但结果并不统一。主要的分歧在于税收如何影响不同国家的不同种形式产品，甚至是同一国家的不同饮酒人群。一些研究证明，由于税收的增加而增加的产品价格会导致部分人群的酒精摄入量降低，但是另一些研究并没有得出相同的结论。近期瑞士的研究数据表明酒精饮料并不是一个简单的或者单一的产品，它具有不同的诉求属性，是一组可为消费者提供多样化选择的复杂的产品体系，包括不同的质量、不同的价格。作为一类复杂产品，酒精饮料的消费者可以在同样的价格下，在不同的饮料、不同的品牌、不同的质量间进行选择和替换。

下面是关于税收与摄入形式之间关系的论述。

**1. 醉酒驾驶**

酒精滥用行为引起的社会外部性支出很大一部分来自于醉酒驾驶，Rehm 估计40%的由酒精导致的疾病负担是突发性的，例如车祸造成的意外伤害，由此可以认为高额税收能带来酒精摄入量的减少，从而可以降低醉酒驾车的事故率。几项来自美国的研究发现，对啤酒征收高额税收能减少交通死亡事故发生率。然而，其他的研究却没有发现酒类价格的提高会减少青少年和成年人醉酒驾车的机率。

在另一项关于酒精滥用带来的外部花费以及识别酒精饮料最佳税率的研究中。Kenkel认为，根据社会成本理论，对酒精饮料采用重税政策以降低醉驾行为缺乏立足点。他建议，施行更严格的道路交通法规，是比税收更佳的政策选择。

**2. 非市场化酒类**

非市场化酒类也叫私酒、走私酒、地产自酿酒、非法酒或未记录在案的酒精（moonshine, bootlegged, local, illicit, or unrecorded alcohol）。这些酒类饮料在非法定工厂生产，没有官方的统计数据，没有被政府管制也未被征税，因此并不能保证有与正规酒精饮料相同的质量以及纯度。

据估计，在世界范围内，非市场化的酒类占到了酒类总摄入量的50%，这未被体现在官方的数据上，也增加了研究的难度。目前关于非市场化酒类的生产、饮用形式以及相关后果的数据还十分匮乏。

高税收可能会造成非市场化酒类摄入总量的增加以及一些安全与健康方面的问题。在西方和北美经济高度发达的国家，酒精税收对价格的影响已被深入的探究。有些研究表明，价格的变化会对市场化的酒类的销售造成影响，尤其是在低收入和中等收入国家，他们的自产酒与非市场化酒类更加常见。税收的提高会造成市场化酒精饮料购买量的减少，并会增加非市场化酒精饮料的购买量。津巴布韦就是一个典型的例子，随着对拉格啤酒税收的增加，大量消费者都转向去购买当地人自产的一种未上税的啤酒（opaque beer）。随后，政府只能降低税收来稳定啤酒税收这一重要的的财政来源。

**3 年轻人**

针对社会经济与酒精摄入之间关系的研究，特别是针对青少年这一领域的研究有很多。一个争论的焦点是关于高昂的酒税/价格是否能够阻止和降低青少年接触酒精饮料。在最近的一项研究中，Guis发现酒税对青少年减少酒精摄入具有一定的影响，但这种影响是微小的，反而是其他变量，例如年龄的影响通常会更加显著。

**4 高摄入量人群**

一些经济学家指出，最理想的状态应该是针对不良的摄入行为进行征税，这也许表明滥用酒精和酗酒应该通过更高的医疗保险费来被征税。与此同时，对于酒驾的惩罚措施也应加大。但是专门向那些因酒精而生病的人征税是不现实的。因此在制定税率时一定要平衡好公平性和实用性。尽管现在有很多研究在评估酗酒者对高价格的反应，但并没有结论可以表明价格与需求方面的关系。 还有研究表明导致严重酗酒的因素并不是因为其较低的价格，但中高摄入量人群对价格却是十分敏感的。对于饮酒最少的人群，价格敏感性反而降低，他们能从自己良好的饮用习惯中得到比较优势。

**5 旅行者的津贴／跨国贸易／未被记录在案的酒精**

酒精税率的增加还有可能会导致偷窃、走私、假冒伪劣等行为。这些活动会导致一些不良后果：

1 增加了税率较低邻国的酒精饮料跨境贸易量

2 加重了酒精黑市以及走私的程度

3 引起市场化酒精饮料向自酿酒消费模式的转换，并因而增加了低质量产品的可能性。

1. **消费税在各国之间的比较**

不同的国家、不同的酒种之间的消费税的差别很大，表一提供了各国以及不同酒种之间的营业税和消费税

**表一： 各国不同酒种的营业税以及消费税**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **地区** | **国家** | **有无营业税** | **营业税比例%** | **税收占零售价格的比率** | | | **有无消费税完税印章** |
| **啤酒** | **葡萄酒** | **烈性酒** |
| AFR | Algeria 阿尔及利亚 | 是 | 17.00 |  |  |  | 否 |
| Benin贝宁 | 是 | 18.00 | 20.00 | 46.00 | 46.00 | 否 |
| Cape Verde 佛得角 | 是 | — | 5.00 | — | — | 是 |
| Central African Rep. 中非 | 是 | 18.00 | 20.00 | 60.00 | 60.00 | 否 |
| Comoros 科摩罗群岛 | 是 | — | — | — | — | — |
| Congo 刚果 | 是 | 18.00 | — | — | — | 否 |
| Equatorial Guinea 赤道几内亚 |  |  |  |  |  |  |
| Eritrea厄立特里亚国 | 否 | — | 22.00 | 6.70 | 10.00 | 否 |
| Ethiopia埃塞俄比亚 | 是 | 15.00 | — | — | — | 否 |
| Gabon 加蓬 | 是 | 18.00 |  |  |  | 否 |
| Gambia冈比亚 | 否 |  |  |  |  | 否 |
| Ghana加纳 | 是 | 12.50 | 50.00 | 25.00 | 25.00 | 否 |
| Guinea-Bissau几内亚比绍共和国 | 是 | 15.00 | 40.00 | 22.00 | 40.00 | 是 |
| Kenya 肯尼亚 |  |  |  |  |  |  |
| Malawi 马拉维 | 是 | 20.00 |  |  |  |  |
| Mauritius 毛里求斯 | 是 | 15.00 | 40.30 | 11.90 | 62.50 | 否 |
| Mozambique莫桑比克 |  |  |  |  |  |  |
| Namibia纳米比亚 | 是 |  | 15.00 | 30.00 | 30.00 | 是 |
| Niger尼日尔 | 是 | 19.00 | 25.00 | 50.00 | 50.00 | 是 |
| Nigeria尼日利亚 | 是 | 5.00 | 40.00 | 40.00 | 40.00 | 否 |
| Seychelles塞舌尔 | 是 | 12.00 | 18.00 | 18.00 | 18.00 | 否 |
| South Africa 南非 | 是 | 14.00 | 18.40 | 7.90 | 26.30 | 否 |
| Togo多哥 | 是 | 18.00 |  |  |  | 否 |
| Uganda乌干达 | 是 |  |  |  |  | 否 |
| UR Tanzania坦桑尼亚 | 是 | 20.00 |  |  |  | 否 |
| Zambia 赞比亚 | 是 |  |  |  |  | 否 |
| AMR | Argentina阿根廷 | 是 |  | 8.00 | 20.00 | 20.00 | 否 |
| Belize伯利兹城 | 否 |  |  |  |  | 否 |
| Bolivia玻利维亚 | 是 | 13.00 | 15.00 | 15.00 | 15.00 | 是 |
| Brazil 巴西 | 是 | 25.00 |  |  |  |  |
| Canada 加拿大 | 是 | 19.00 |  |  |  | 否 |
| Chile 智利 | 是 | 18.00 | 15.00 | 15.00 | 47.00 | 否 |
| Colombia 哥伦比亚 | 是 | 35.00 | 8.00 | 20.00 | 40.00 | 是 |
| Costa Rica 哥斯达黎加 | 否 |  | 13.00 |  |  | 否 |
| Dominican Republic多米尼加共和国 | 是 |  | 30.00 | 45.50 | 58.50 | 是 |
| Ecuador厄瓜多尔 | 是 | 12.00 | 30.90 | 26.78 | 26.78 | 是 |
| EI Salvador萨尔瓦多 | 是 | 13.00 | 20.00 |  | 20.00 | 否 |
| Guatemala危地马拉 | 是 | 12.00 | 5.30 | 22.80 | 18.40 | 是 |
| Guyana圭亚那 | 是 |  |  |  |  | 否 |
| Honduras洪都拉斯 | 是 | 15.00 |  |  |  | 是 |
| Jamaica牙买加 | 是 | 15.00 |  |  |  | 是 |
| Mexico 墨西哥 | 是 |  | 25.00 | 30.00 | 60.00 | 是 |
| Nicaragua尼加拉瓜 | 是 | 15.00 | 36.00 | 38.00 | 38.00 | 否 |
| Panama 巴拿马 | 是 | 10.00 |  |  |  | 是 |
| Paraguay巴拉圭 | 是 | 10.00 | 8.00 | 10.00 | 10.00 | 是 |
| Peru milu 秘鲁 | 是 | 20.00 | 15.30 | 20.00 | 30.00 | 是 |
| Suriname 苏里南 | 是 | 5.00 |  |  |  | 否 |
| Trinidad and Tobago特立尼达岛和多巴哥岛 | 是 | 15.00 |  |  |  | 否 |
| United States 美国 | 是 | 8.00 |  |  |  | 否 |
| Uruguay 乌拉圭 | 是 | 23.00 | 27.00 | 23.00 | 85.00 | 是 |
| EMR | Venezuela 委内瑞拉 | 是 | 14.50 |  |  |  | 是 |
| Egypt埃及 |  |  |  |  |  | 是 |
| IsI. REP. of Iran伊朗 | 否 |  |  |  |  | 否 |
| Jordan 约旦 | 是 | 13.00 | 200.00 | 200.00 | 200.00 | 否 |
| EUR | Armenia 亚美尼亚 | 是 | 20.00 | 20.00 | 20.00 | 20.00 | 是 |
| Austria 奥地利 | 是 | 20.00 |  | 0 |  | 否 |
| Azerbaijan阿塞拜疆 | 是 | 18.00 | 15.00 | 25.00 | 50.00 | 否 |
| Belarus 白俄罗斯 | 是 | 20.00 |  |  |  | 是 |
| Bosnia and Herzegovina波斯尼亚和黑塞哥维那 | 是 | 20.00 | 13.00 | 3.30 | 22.35 | 是 |
| Bulgaria 保加利亚 | 是 | 20.00 | 5.80 | 9.40 | 27.70 | 是 |
| Croatia 格罗地亚 | 是 | 22.00 | 25.00 | 0 | 53.00 | 是 |
| Czech Republic 捷克 共和国 | 是 | 5.00 | — | 0 | — | 否 |
| Denmark | 是 | 25.00 | 34.20 | 17.60 | 41.50 | 是 |
| Estonia 爱沙尼亚 | 是 | 18.00 | 13.60 | 13.00 | 52.00 | 否 |
| Finland 芬兰 | 是 | 22.00 | 38.00 | 36.00 | 67.00 | 否 |
| France 法国 | 是 | 16.90 | 8.80 | 3.10 | 33.20 | 是 |
| Georgia 格鲁及亚 | 是 |  |  |  |  | 是 |
| Germany德国 | 是 | 16.00 | 6.60 | 0.00 | 13.78 | 否 |
| Greece 希腊 | 是 | 18.00 |  | 0 |  | 是 |
| Hungary 匈牙利 | 是 | 30.00 | 20.00 | 40.00 | 27.00 | 是 |
| Iceland冰岛 | 是 | 24.50 | 64.00 | 58.00 | 80.00 | 否 |
| Ireland 爱尔兰 | 是 | 21.00 | 20.40 | 22.50 | 41.30 | 否 |
| Israel以色列 | 是 | 18.00 |  |  |  | 是 |
| Italy意大利 | 是 | 20.00 | 11.00 | 0.00 | 20.00 | 是 |
| Kazakhstan 哈萨克 |  |  |  |  |  |  |
| Kyrgyzstan吉而吉斯斯坦 | 是 | 20.00 | 11.00 | 2.00 | 15.00 | 是 |
| Latvia拉脱维亚 | 是 | 18.00 | 4.40 | 16.90 | 44.20 | 是 |
| Lithuania立陶宛 | 是 | 18.00 |  |  |  | 是 |
| Luxembourg 卢森堡公国 | 是 | 15.00 |  | 0.00 |  | 否 |
| Malta马尔他 | 是 | 15.00 |  | 0.00 | . | 是 |
| Netherlands 荷兰 | 是 | 19.00 | 20.00 | 9.40 | 45.80 | 否 |
| Norway 挪威 | 是 | 24.00 |  |  |  | 否 |
| Poland 波兰 | 是 | 22.00 | 22.00 | 14.00 | 57.00 | 是 |
| Portugal 葡萄牙 | 是 | 17.00 |  |  |  | 是 |
| Republic of Moldova 摩尔多瓦 | 是 | 20.00 |  |  |  | 是 |
| Romania 罗马尼亚 | 是 | 19.00 |  |  |  | 是 |
| Russian Federation 俄罗斯联邦 | 是 | 20.00 | 4.00 | 3.00 | 35.00 | 是 |
| Slovakia斯洛伐克 | 是 | 23.00 | 7.50 | 25.00 | 35.00 | 是 |
| Slovenia斯洛文尼亚 | 是 |  |  |  |  | 否 |
| Spain 西班牙 | 是 | 16.00 | 6.18 | 0.00 | 22.25 | 是 |
| Sweden 瑞典 | 是 | 25.00 | 25.90 | 33.80 | 67.10 | 否 |
| Switzerland 瑞士 | 是 | 7.50 |  | 0.00 |  | 否 |
| TFYR Macedonia马其顿王国 | 是 | 19.00 | 15.00 | 0.00 | 21.00 | 是 |
| Turkey 土耳其 | 是 | 18.00 |  |  |  |  |
| Turkmenistan土库曼斯坦 | 是 | 20.00 | 10.00 | 15.00 | 40.00 | 否 |
| Ukraine 乌克兰 | 是 | 20.00 | 20.00 | 50.00 | 85.00 | 是 |
| United Kingdom 英国 | 是 | 17.50 |  |  |  | 否 |
| Sear | India 印度 |  |  |  |  |  |  |
| Indonesia印度尼西亚 | 是 | 10.00 |  |  |  | 是 |
| Nepal 尼泊尔 | 是 | 25.00 | 40.00 |  | 40.00 | 是 |
| Siri Lanka 斯里兰卡 | 是 | 20.00 |  |  |  |  |
| Thailand 泰国 | 是 | 7.00 |  |  |  | 是 |
| WPR | Australia 澳大利亚 | 是 | 10.00 | 24.00 | 25.00 | 50.00 | 否 |
| Cambodia 柬埔寨 | 是 | 14.00 | 8.00 | 13.00 | 17.00 | 是 |
| China 中国 | 是 | 17.00 | 8.00 | 10.00 | 25.00\* | 否 |
| French Polynesia法属玻里尼西亚 | 是 | 16.00 | 38.00 | 41.00 | 63.00 | 否 |
| Japan 日本 | 是 | 5.00 | 46.50 |  | 22.80 | 否 |
| Lao PDR 老挝 | 否 |  | 50.00 |  |  | 否 |
| Malaysia 马来西亚 |  |  |  |  |  | 否 |
| Micronesia(Fed. St.) 密克罗尼西亚 | 是 | 3 |  |  |  | 否 |
| Mongolia蒙古 | 是 | 40.00 |  |  |  | 否 |
| New Zealand 新西兰 | 是 | 12.50 | 10.00 | 15.00 | 38.00 | 否 |
| Palau帕劳 | 是 | 4.00 | 10.00 |  |  | 否 |
| Philippines 菲律宾 | 是 | 10.00 | 48.00 | 44.00 | 33.00 | 否 |
| Republic of Korea 韩国 | 是 | 10.00 |  |  |  | 否 |
| Singapore 新加坡 | 是 | 3.00 |  |  |  | 否 |
| Viet Nam 越南 | 是 | 10.00 |  |  |  | 是 |
| \* 该税率数据是2006年数据 | | | | | | | |

1. **总结**

与许多其他产品一样，酒类饮料需要依法纳税。这类税主要由国家、州、或者当地政府征收，或者协同完成。课税的主要目的是增加政府的收益。然而，政府课税也有其他目的：如减少酒精的滥用以及滥用带来的危害，让酒精难以购买，增加贸易壁垒，以及鼓励消费者购买国产酒精饮料。

在制定酒精饮料的政策时，政府应本着保护民众的原则来权衡贸易自由以及消费者权益。这包括确定合适的税率，以保证该税率既不会给消费者增加不必要的负担，从而限制他们的选择，也不会通过限制贸易公平而造成对不同生产商的歧视。正如其他一些通常的政策措施一样，在辨别饮酒方式是否有问题上，税收并不是一个十分有力的工具。

1. **参考文献**

Adian, M. (2001). Can Alcohol Price Policies be Used to Reduce Drunk Driving? Evidence from Canada. *Journal of Substance Use & Misuse,* 36(13), 1923-1957.

Antalova, L. & Martinic, M. (2005). Beverage Alcohol Availability Controls. *ICAP Reviews*, No. 1. Washington, DC: International Center for Alcohol Policies.

Babor, T.F., Caetano, R., Caswell, S., Edwards, G., Giesbrecht, N., Graham, K., et al. (2003). *Alcohol: No Ordinary Commodity. Research and Public Policy.* Oxford, United Kingdom: Oxford University Press.

Benson, B.L., Rasmussen, D.W. & Mast, B.D. (1999). Deterring Drunk Driving Fatalities: An Eco- nomics of Crime Perspective. *International Review of Law and Economics* 19(2), 205-225.

Brewers of Europe (2004). *Bringing the Northern High Tax Member States into the Single Market*. Brussels: Author.

Chaloupka, F.J., Grossman, M. & Saffer, H. (2002). The Effects of Price on Alcohol Consumption and Alcohol-Related Problems. *Alcohol Research and Health,* 26*,* 22-34.

Chaloupka, F.J. (2003). The Effects of Price on Alcohol Use, Abuse, and Their Consequences. In R.J. Bonnie and M. E O’Connell (Eds), *Reducing Underage Drinking: A Collective Responsibility*. Washington, DC: Institute of Medicine of the National Academies, The National Academies Press.

Coate, D. & Grossman, M. (1988). Effects of Alcoholic Beverage Prices and Legal Drinking Ages on Youth Alcohol Use. *Journal of Law and Economics,* 31, 145-171.

Dee, Thomas S. (1999). State Alcohol policies, Teen Drinking and Traffic Fatalities*. Journal of Public Economics* 72, 289–315

Distilled Spirits Council of the United States, 2003. *Public Revenues from Alcohol Beverages – 2003.* Washington, DC: DISCUS Office of Economic and Strategic Analysis.

Ernst & Young (2005). *The Contribution Made by Beer to the European Economy*. Amsterdam: Author.

European Commission, Directorate-General for Taxation and Customs Union (2003). *Excise Duty Tables: Tax Receipts – Alcoholic Beverages*. Ref 1.018, December 2003. Retrieved May 2,2006 from: http://europa.eu.int/comm/taxation\_customs/resources/documents/ excise\_duties\_alcohol\_en.pdf.

European Commission (2004). *Report on the Rates of Excise Duty Applied on Alcohol and Alco- holic Beverages*. COM(2004) 223 Final. Brussels: Author. Retrieved May 2, 2006 from: http:// europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/en/com/2004/com2004\_0223en01.pdf.

Farrell, S., Manning, W.G. & Finch, M. (2003). Alcohol Dependence and the Price of Alcoholic Beverages. *Journal of Health Economics*, 22, 117-147.

Godfrey, C. (1989). Factors Influencing the Consumption of Alcohol and Tobacco: The Use and Abuse of Economic Models. *British Journal of Addiction,* 84, 1123-1138

Grossman, M., Chaloupka, F.J., Saffer, H. & Laixuthai, A. (1994). Effects of Alcohol Price Policy on Youth: A Summary of Economic Research. *Journal of Research on Adolescence*, 4, 347-364.

Gruenewald, P.J. & Treno A.J. (2000). Local and Global Alcohol Supply: Economic and Geographic Models of Community Systems. *Addiction,* 95 (Suppl. 4), S537-S549.

Gruenewald, P.J., Ponicki, W.R., Holder, H.D. (2006). Alcohol Prices, Beverage Quality and the Demand for Alcohol: Quality Substitutions and Price Elasticities. *Clinical and Experimental Re- search* 30, 96-105.

Guis, M.P. (2005). An Estimate on the Effects of Age, Taxes and Other Socioeconomic Variables on the Alcohol Beverage Demand of Young Adults. *The Social Science Journal,* 42, 13-24.

Härstedt, K. (2004). *Vår Gar Gränsen? [Where Do We Set the Limit?]*. Stockholm, Sweden: Statens Offentliga Utredningar.

Haworth, A. & Simpson, R. (Eds.) (2004). *Moonshine Markets: Issues inUunrecorded Alcohol BeverageProduction and Consumption*. New York, NY: Brunner-Routledge.

Heath, D.B. (2000). *Drinking Occasions: Comparative Perspectives on Alcohol and Culture*. Philadelphia, PA: Brunner/Mazel.

Heien, D. & Pompelli, G. (1989). The Demand for Alcoholic Beverages: Economic and Demo- graphic Effects. *Southern Economic Journal*, 55, 759-770.

Heyman,G.M.(1996). ElasticityofDemandforAlcoholinHumansandRats. InL.Green&J.H. Kagel (Eds.), *Advances in Behavioral Economics: Volume 3. Substance Use and Abuse* (pp. 107- 132). Norwood, NJ: Ablex Publishing Corporation.

Heyman, G.M. (2000). Economic Approach to Animal Models of Alcoholism. *Alcohol Research and Health*, 24, 132-140.

Hibell, B., Andersson, B., Ahlström, S., Balakireva, O., Bjarnason, T., Kokkevi, A., & Morgan, M. (2000). *The 1999 ESPAD Report: Alcohol and Other Drug Use Among Students in 30 European Countries*. Stockholm, Sweden: The Swedish Council for Information on Alcohol and Other Drugs (CAN).

Holder, H., et al. (1998). *European Integration and Nordic Alcohol Policies*. Aldershot, UK: Ashgate Publishing.

Hurst, W., Gregory, E. & Gussman, T. (1997). *International Survey: AlcoholicBeverage Taxation and Control Policies.* Ottawa, Canada: Brewers Association of Canada.

International Center for Alcohol Policies (2004). *Drinking Patterns: From Theory to Practice. ICAP Reports 15*. Washington, DC: Author.

*International Center for Alcohol Policies (2005).* Blue Book: Practical Guides for Alcohol Policy and Targeted Interventions*. Washington, DC: Author.*

Jernigan, D. (1997). *Thirsting for Markets: The Global Impact of Corporate Alcohol*. San Rafael, CA: The Marin Institute for the Prevention of Alcohol and Other Drug Problems.

Kenkel, D.S. (1996). New Estimates of the Optimal Tax on Alcohol. *Economic Inquiry,* 34, 296-319. Kenkel, D. & Manning, W.G. (1996). Perspectives on Alcohol Taxation. *Alcohol Health and Re-*

*search World,* 20, 230-238. Kuo, M., Heeb, J., Gmel, G. & Rehm, J. (2003). Does Price Matter? The Effect of Decreased Price on

Spirits Consumption in Switzerland. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research,* 27, 720-725. Laixuthai, A. & Chaloupka, F.J. (1993). Youth Alcohol Use and Public Policy. *Contemporary Economic Policy*, 11(4), 70-81. Oxford University Press.

Larson, S. & Hanson, B.S. (1992)*. Consumption of Illicit Distilled Alcohol Among Teenagers in Sweden*. Paper presented at 18th Annual Alcohol Epidemiology Symposium, Toronto, Ontario, Canada.

Lehto, J. (1997). Economics of Alcohol. *Addiction,* 92 (Suppl.1), S55-S59. Leifman, H. (2001). Homogenization in Alcohol Consumption in the European Union. *Nordissk*

*Alkohol- and Narkotikatidskrift,* 18, 15-30. Lyall, S. (2003). Something Cheap in the State of Denmark: Liquor. *The New York Times*, October 13,

2003, A4. Manning, W.G., Blumberg, L. & Moulton, L. (1995). The Demand for Alcohol: The Differential

Response to Price. *Journal of Health Economics*, 14, 123-148. Martinic, M. (1998). Implications for Measurement and Research. In M.Grant & J. Litvak (Eds.),

*Drinking Patterns and Their Consequences* (pp. 221-241). Washington, DC: Taylor & Francis. National Research Council (1997). *Premature Death in the New Independent States*. Washington,

DC: National Academy Press. Nordlund, S., Holme, I. & Tamsfoss, S. (1994). Radomised Response Estimates for the Purchase of

Smuggled Liquor in Norway. *Addiction*, 89*,* 401-405. Nordlund, S. & Österberg, E. (2000). Unrecorded Alcohol Consumption: Economics and its Effects

on Alcohol Control in the Nordic Countries. *Addiction,* 95 (Suppl. 4), S551-S564. Norström, T. (2001). Alcohol and Mortality: The Post-War Experience in the EU Countries. *Addiction,* 96 (Suppl. 1), S1-S129. 14

Norström, T. (Ed.) (2002). *Alcohol in Postwar Europe: Consumption,Drinking Patterns, Consequences and Policy Responses in 15 European Countries*. Retrieved February 1, 2006, from http://www.fhi.se/templates/Page2cols\_\_\_\_616.aspx.

Österberg, E. (1995). Do Alcohol Prices Affect Consumption and Related Problems? In Holder, H.D. & Edwards, G. (Eds.), *Alcohol and Public Policy: Evidence and Issues* (pp. 145–163). New York, NY: Oxford University Press.

Österberg, E. & Karlsson, T. (Eds.) (2003). *Alcohol Policies in EU Member States and Norway. A Collection of CountryReports*. Helsinki, Finland: National Research and Development Centre for Welfare and Health (STAKES). Retrieved February 1, 2006, from http://www.stakes.fi/verkkojulk/pdf/AlcoholPoliciesInEUetc.pdf

Popham, R.E., Schmidt, W. & DeLint, J. (1975). The Prevention of Alcoholism: Epidemiological Studies of the Effects of Government Control Measures. *British Journal of Addiction,* 715, 125-144.

Rehm, J., Room, R., Monteiro, M., Gmel, G., Graham, K., Rehn, N., et al. (2004). Alcohol Use. In: Ezzati, M., Lopez, A.D., Rogers, A, Murray, C.J.L., (Eds.), *Comparative Quantification of Health Risks*, Vol. 1. (pp. 959-1108). Geneva: World Health Organization.

Saffer, H. & Grossman, M. (1987). Beer Taxes, the Legal Drinking Age, and Youth Motor Vehicle Fatalities. *Journal of Legal Studies.* 16, 351-374.

World Health Organization (2001). Global Status Report on Alcohol, Geneva: Author

World Health Organization. (2004). *Global Status Report: Alcohol Policy*. Geneva: Author. Retrieved February 1, 2006, from http://www.who.int/substance\_abuse/publications/alcohol/en/